**Судья: Ефремов С.А.**

**Номер дела в первой инстанции № 2а-1285/2020**

**Номер дела в апелляционной инстанции № 33-419750/2020**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**дата**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе:

председательствующего судьи Масленниковой Л.В.

судей Заскалько О.В., Мызниковой Н.В.

при помощнике судьи Волгине Г.В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Масленниковой Л.В.

дело по апелляционной жалобе представителя фио по доверенности Генчоглу Н.В. на решение Преображенского районного суда г. Москвы от дата, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении административного искового заявления фио к ГУ – ГУ № 7 по г. Москве и адрес об оспаривании решения об отказе в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского капитала.

**УСТАНОВИЛА:**

Фио обратилась в суд к ГУ – ГУ ПФР № 7 по г. Москве и адрес с иском о признании незаконным решения № 1063 от дата об отказе в направлении средств материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата, обязании направить средства материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата.

В обоснование заявленных требований фио ссылалась на то, что дата ей был выдан государственный сертификат на распоряжение средствами материнского (семейного) капитала на сумму сумма, дата она обратилась к ответчику с заявлением о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала и их направлении на оплату образовательных услуг по договору № 032/19 от дата, заключенному между ней и наименование организации, однако решением № 1063 от дата в направлении средств материнского (семейного) капитала на оплату платных образовательных услуг ей было отказано, что является незаконным и нарушает ее права.

В судебное заседание представитель истца Генчоглу Н.В. явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчика в суд не явился, ранее представил письменный отзыв, в котором против удовлетворения требований истца возражал.

Третье лицо – наименование организации в суд не явилась, о дне слушания дела извещалась судом надлежащим образом.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого просит представитель фио по доверенности Генчоглу Н.В. в апелляционной жалобе.

На заседание судебной коллегии Нефедова К.А., представитель ГУ – ГУ ПФР № 7 по г. Москве и адрес и третье лицо – наименование организации не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещались судом надлежащим образом, о чем свидетельствуют Отчеты об отслеживании отправлений с почтовыми идентификаторами Почты России.

Судебная коллегия, в соответствии со ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие фио, представителя ГУ – ГУ ПФР № 7 по г. Москве и адрес и третьего лица – наименование организации

Проверив материалы дела, выслушав представителя фио по доверенности Генчоглу Н.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ предусмотрено, что суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно их.

Таким образом, задачей суда апелляционной инстанции является проверка законности и обоснованности судебных постановлений суда первой инстанции, правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для отмены судебного постановления по доводам апелляционной жалобы и материалам дела имеются.

Судом установлено, что дата фио был выдан государственный сертификат на материнский (семейный) капитал серии МК-10 № 0186669 на право получения материнского (семейного) капитала в размере сумма

дата между фио и наименование организации был заключен договор на оказание образовательных услуг № 032/19 в интересах несовершеннолетнего фио, паспортные данные.

В соответствии с пунктом 4.1 указанного договора стоимость образовательных услуг, предоставляемых наименование организации, составляет сумма

Согласно пункту 4.2 договора, родитель оплачивает образовательные услуги, предусмотренные настоящим договором, за счет средств материнского (семейного) капитала в соответствии с государственным сертификатом на материнский (семейный) капитал.

Согласно Дополнительному соглашению от дата к договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата, расчет размера платы за содержание ребенка фио производится с государственного сертификата на материнский (семейный) капитал серии МК-10 № 0186669 в срок до дата.

По результатам рассмотрения заявления фио о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала ГУ – ГУ ПФР № 7 по г. Москве и адрес вынесено решение № 1063 от дата об отказе в направлении средств на получение образования ребенком на оплату предоставляемых образовательной организацией платных образовательных услуг в размере сумма в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 8 Федерального закона от дата № 256-ФЗ, поскольку индивидуальные предприниматели согласно законодательству Российской Федерации организациями не являются.

Изложенные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь правовыми нормами, регулирующими спорные правоотношения, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе Нефедовой К.А. в удовлетворении исковых требований о признании незаконным решения ГУ – ГУ ПФР № 7 по г. Москве и адрес № 1063 от дата об отказе в направлении средств материнского (семейного) капитала на оплату платных образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата, поскольку индивидуальный предприниматель, исходя из толкования правовых норм, содержащихся в Федеральном законе от дата N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", не является образовательной организацией, в связи с чем средства материнского (семейного) капитала не могут быть направлены на оплату образовательных услуг по договору, заключенному между фио и наименование организации

Доводы фио о том, что ранее по заключенному между ней и Буцковой (Даниловой) И.А. договору № 08/08-2018 об оказании образовательных услуг в интересах несовершеннолетнего фио уже была произведена частичная оплата средствами материнского (семейного) капитала, суд первой инстанции отклонил, указав на то, что оспариваемое истцом решение принято пенсионным органом в точном соответствии с действующим на дату его принятия законодательством.

Между тем, с такими выводами суда первой инстанции согласиться нельзя, в силу следующего.

В соответствии со статьей 39 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как социальном государстве обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов, пожилых граждан, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7); материнство и детство. Семья находятся под защитой государства (статья 38 часть 1); каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, предусмотренных законом.

Согласно части 7 статьи 3 Федерального закона от дата N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" право на дополнительные меры государственной поддержки возникает со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей независимо от периода времени, прошедшего с даты рождения (усыновления) предыдущего ребенка (детей), и может быть реализовано не ранее чем по истечении трех лет со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей, за исключением случаев, предусмотренных частью 6.1 статьи 7 настоящего Федерального закона.

Статьей 5 Федерального закона от дата N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" установлено, что лица, указанные в частях 1, 3 - 5 статьи 3 настоящего Федерального закона, или их законные представители, а также законные представители ребенка (детей), не достигшего (не достигших) совершеннолетия, в случаях, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 3 настоящего Федерального закона, вправе обратиться непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации за получением государственного сертификата на материнский (семейный) капитал на бумажном носителе или в форме электронного документа в любое время после возникновения права на дополнительные меры государственной поддержки путем подачи соответствующего заявления со всеми необходимыми документами (их копиями, верность которых засвидетельствована в установленном законом порядке).

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 7 Федерального закона от дата N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" средства материнского (семейного) капитала могут быть направлены на получение образования ребенком.

Пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона N 256-ФЗ определено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть направлены на оплату платных образовательных услуг.

Постановлением Правительства РФ от дата N 926 утверждены Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов, которые устанавливают порядок и сроки направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) в любом образовательном учреждении на адрес, имеющим право на оказание соответствующих образовательных услуг, а также на иные связанные с получением образования ребенком (детьми) расходы и определяют порядок представления документов, необходимых для направления средств на указанные цели.

Согласно пункту 2 Правил средства могут быть направлены на оплату платных образовательных услуг.

Средства направляются на оплату оказываемых организацией платных образовательных услуг территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации в соответствии с договором об оказании платных образовательных услуг, заключенным лицом, получившим сертификат, и организацией, путем безналичного перечисления на счет (лицевой счет) организации, указанный в договоре об оказании платных образовательных услуг (пункт 4 Правил).

В пункте 20 статьи 2 Федерального закона от дата N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" указано, что к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, относятся образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение. В целях настоящего Федерального закона к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу положений пункта 3 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Из материалов дела усматривается, что согласно лицензии N 77907 от дата наименование организации предоставлено право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования, указанным в приложении к настоящей лицензии (л/д 22-23).

Из приложения № 1 к лицензии № 77907 от дата также следует, что наименование организации оказываются услуги в рамках дошкольного образования (л/д 24).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 21 Федерального закона от дата N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", судебная коллегия приходит к выводу о том, что у пенсионного органа имелась обязанность по направлению средств (части средств) материнского (семейного) капитала на оплату платных образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата, заключенному между фио и наименование организации

Таким образом, решение суда первой инстанции об отказе фио в удовлетворении исковых требований к ГУ – ГУ ПФР № 7 по г. Москве и адрес о признании незаконным решения № 1063 от дата об отказе в направлении средств материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата, обязании направить средства материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата – является незаконным и подлежит отмене с принятием по делу нового решения о признании незаконным решения ГУ – ГУ ПФР № 7 по г. Москве и адрес № 1063 от дата об отказе фио в направлении средств материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата, обязании направить средства материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Преображенского районного суда г. Москвы от дата – отменить.

Принять по делу новое решение.

Признать незаконным решение Государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда России № 7 по г. Москве и адрес № 1063 от дата об отказе фио в направлении средств материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата, заключенному между фио и наименование организации

Обязать Государственное учреждение – Главное управление Пенсионного фонда России № 7 по г. Москве и адрес направить средства материнского (семейного) капитала на оплату образовательных услуг по договору об оказании образовательных услуг № 032/19 от дата, заключенному между фио и наименование организации

**Председательствующий:**

**Судьи:**