

КОПИЯ

Дело № 2-1946/2019

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

19 июня 2019 года

г. Москва

Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Кучиной Н.С., при секретаре Васильевой Е.Д., с участием представителя истца, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-1946/2019 по иску ~~Владимирова Владимира Владимировича~~ к Божу Василию Владимировичу о взыскании неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ~~Владимирову Владимиру Владимировичу~~ о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что в сентябре 2018 года истцу поступило предложение принять участие в проекте по размещению вкладов «Кэшбери», был сообщен номер банковской карты Сбербанка России для перевода денежных средств, для последующего их размещения. 25 сентября 2018 года истец перевел на указанную ему банковскую карты денежные средства в размере 400 000 руб. 00 коп. В дальнейшем лицо, которое способствовало переводу денежных средств, отказалось от своей осведомленности о проекте выгодного размещения денежных средств, и сообщил что истец вправе обратиться к владельцу банковского счета (карты). Истец обратился в банк с заявлением о предоставлении детальной выписки по счету, из которой было установлено. Что денежные средства 25.09.2018 года в размере 400 000 руб. 00 коп. были переведены на имя ~~Владимирова Владимира Владимировича~~, также истец узнал адрес проживания ответчика. истец пояснил, что перевод денежных средств не был осуществлен в дар, либо в целях благотворительности. Истец просит суд взыскать денежные средства в качестве неосновательного обогащения, а также расходы по уплате государственной пошлины.

В судебное заседание истец не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя, который исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, сведения о причинах неявки отсутствуют. Извещался по последнему известному месту жительства – адресу регистрации, указанному в исковом заявлении, возражений по заявленным требованиям и документов, подтверждающих уважительность причины неявки в судебное заседание, в адрес суда не поступало.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, с учетом имеющихся в материалах дела документов, подтверждающих надлежащее извещение ответчика о дате, времени и месте судебного заседания по последнему известному месту жительства, с учетом отсутствия со стороны ответчика документов, подтверждающих уважительность причины неявки в судебное заседание, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке сторон.

Всесторонне исследовав собранные по делу доказательства в объеме, представленном сторонами, выслушав объяснения явившихся лиц, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Из названной нормы следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: доказанности факта приобретения или

сбережения имущества, приобретения или сбережения имущества за счет другого лица и отсутствия правовых оснований для этого, то есть когда приобретение или сбережение имущества за счет другого лица не основано ни на законе, ни на договоре.

На основании п. 2 ст. 1105 ГК РФ лицо неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести, либо чужими услугами должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Так, согласно установленным обстоятельствам, и исходя из представленных сторонами доказательств, следует, что истцом 25 сентября 2018 года на банковскую карту ответчика 4276380188465673 был осуществлен перевод денежных средств в размере 40 000 руб. 00 коп. и 360 000 руб. 00 коп. соответственно с расчетного счета № 40820810940010050212 открытого на имя *Иванов Иван Иванович*, что в свою очередь подтверждается отчетом по банковской карте. Денежные средства по утверждению истца были переведены в счет исполнения обязательств по устной договоренности с иным лицом, с которым в последствии каких-либо договорных отношений не имелось.

Поскольку договор между сторонами не заключался, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

При вынесении решения судом также учитывается, что истцом при подаче искового заявления были понесены расходы по оплате госпошлины в размере 7 200 руб. 00 коп., которые согласно ст. 98 ГПК РФ, подлежат возмещению за счет ответчика в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования *Иванова Ивана Ивановича* о взыскании неосновательного обогащения, удовлетворить.

Взыскать с *Иванова Ивана Ивановича* в пользу *Иванова Ивана Ивановича* денежные средства в размере 400 000 руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 200 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья:



Н.С. Кучина