

*Л.И.*

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 ноября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе  
председательствующего Левшенковой В.А.,  
судей Карпушкиной Е.И.,  
Олюниной М.В.,

при секретаре Румянцевой М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе

решение Таганского районного суда г. Москвы от 27 января 2017 года по иску

на

к

восстановлении срока для принятия наследства, признании недействительными  
свидетельств о праве на наследство; признании недействительными свидетельств о праве  
собственности, исключении записи о праве собственности из ЕГРП, признании права  
собственности на наследственное имущество, взысканий денежных средств,  
которым в удовлетворении исковых требований отказано,

### УСТАНОВИЛА:

Истец обратилась в суд с вышеуказанным иском к ответчикам  
, в котором (после уточнения исковых требований)  
просила восстановить ей срок для принятия наследства в виде доли в квартире по адресу: г.  
Москва, ул. д. , кв. признать за ней право собственности в порядке  
наследования на 1/12 доли в праве в квартире по адресу: г. Москва, ул. д. ,  
кв. ; признать право собственности в порядке наследования на 1/12 доли вкладов  
наследодателя ; включить в наследственную массу 1/2 долю денежных вкладов  
на имя , как совместно нажитое имущество с наследодателем  
; признать за истцом право собственности в порядке наследования на 1/12 долю  
вкладов наследодателя во вкладах на имя ; взыскать  
судебные расходы.

Требования мотивированы тем, что умер отец истца  
года рождения. После его смерти осталось наследство в виде 1/2 доли в праве  
общей долевой собственности на квартиру, расположенной по адресу: г. Москва, ул.  
д. , кв. . Наследниками первой очереди являются истец, ответчик  
– его супруга, ответчик – его дочь от первого брака. О том,  
что её отец умер, истец узнала только 23.02.2016. Это было связано с тем, что ответчик  
выплачивал алименты до её совершеннолетия, но встречаться не желал, просил ему не  
звонить, общался с матерью истца. На момент открытия наследства истец являлась  
инвалидом III группы, не работала, следовательно, имеет право на обязательную долю в  
наследстве.

В судебное заседание суда первой инстанции истец и её  
представитель по ордеру адвокат явились, исковые требования поддержали.

Ответчик в судебное заседание суда первой инстанции не явилась,  
извещена, направила в суд своего представителя по доверенности Генчоглу Н.В., которая  
иск не признала.

Ответчик и её представители по устному ходатайству  
Генчоглу Н.В. в судебное заседание суда первой инстанции явились, в удовлетворении  
требований просили отказать.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Москве в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом.

Третье лицо временно исполняющая обязанности нотариуса \_\_\_\_\_ в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились представитель истца \_\_\_\_\_, который доводы апелляционной жалобы поддержал, а также ответчик \_\_\_\_\_ и ее представитель по доверенности \_\_\_\_\_ представитель по устному ходатайству Генчоглу Н.В., представляющая одновременно по доверенности интересы ответчика \_\_\_\_\_, которые возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело при данной явке, учитывая положения ст.167 ГПК РФ.

Выслушав явившегося участника процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Суд первой инстанции, при вынесении решения руководствовался положениями ст.ст.218, 1111, 1113, 1152-1155 ГК РФ.

Согласно разъяснениям, приведенным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств: а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (ст. 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.; б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

Из материалов дела следует, что истец \_\_\_\_\_ родилась в г. Москве, о чем в книге записи актов о регистрации рождения произведена запись № \_\_\_\_\_ родителями указаны: отец – \_\_\_\_\_, мать – \_\_\_\_\_ (л.д. 17).

\_\_\_\_\_ года рождения сменила фамилию на \_\_\_\_\_ о чем в книге регистрации актов о перемене фамилии, имени, отчества \_\_\_\_\_ произведена запись № 74.

\_\_\_\_\_ был признан отцом ребенка \_\_\_\_\_, родившейся \_\_\_\_\_ года рождения, у \_\_\_\_\_, о чем в книге регистрации актов об установлении отцовства 03.05.1978 произведена запись № 24.

\_\_\_\_\_ года рождения, умер \_\_\_\_\_.

Как следует из справок серии МСЭ-2013 № 0238393, № 0384288 впервые установлена инвалидность 3 группы по общему заболеванию на срок с 08.10.2014 до 01.11.2015, затем инвалидность продлена до 01.11.2016.

Согласно удостоверению № 051-173-328-20 назначена пенсия по инвалидности 3 группы.

Нотариусом г. Москвы Васильевой Л.А. открыто наследственное дело к имуществу умершего

Как следует из материалов наследственного дела, завещал все свое имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, 17.01.1941 года рождения.

Согласно свидетельствам о праве на наследство по завещанию является наследником указанного в завещании имущества в  $\frac{3}{4}$  долях. Наследственное имущество состоит из  $\frac{1}{2}$  доли квартиры по адресу: г. Москва, ул. д. кв. и  $\frac{1}{2}$  доли денежных вкладов в ОАО «Сбербанк России».

Наследником  $\frac{1}{4}$  доли имущества умершего является, его дочь.

Как следует из свидетельства о государственной регистрации права, на основании договора передачи квартиры в собственность от 12.10.1992 и свидетельства о праве на наследство по завещанию от 18.08.2015 на праве общей долевой собственности принадлежит  $\frac{7}{8}$  долей в квартире по адресу: г. Москва, ул. д. кв., о чем в ЕГРП сделана запись о регистрации. Еще  $\frac{1}{8}$  доля в праве собственности в указанном имуществе принадлежит (л.д. 62).

Ответчик и являлись супругами, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации брака (л.д.72), проживали совместно по адресу спорной квартиры, что следует из выписки из домовой книги (л.д.71).

Как указывал истец в иске, она является дочерью умершего. Отец и мать в браке не состояли. С рождения она проживала с матерью. Отец выплачивал алименты на её содержание до совершеннолетия, передавал подарки, приезжал в школу. В возрасте 17 лет истец сменила фамилию отца на фамилию матери. В сознательном возрасте сама истец с отцом не общалась, никаких контактов между ними не было. Её мать сказала, что отец не хочет с ней общаться, при этом лично от отца истец таких слов не слышала. Отец поддерживал общение с её матерью, они созванивались по телефону, как-то, когда отец узнал, что истец вышла замуж и у неё родился ребенок, он приезжал к ним домой, чтобы посмотреть фотографии. В очередной раз, когда её мать, представившись сотрудником социальной службы помощи ветеранам, позвонила отцу, чтобы поздравить с праздником, ей стало известно, что его нет в живых. Она сообщила об этом истцу, и они вместе повторно позвонили в квартиру отцу уже от своего имени, сняв это на видео. Истцу стало известно, что после смерти отца осталось имущество, которое им было завещано его супруге, также часть наследства досталась его дочери от первого брака. Поскольку на момент открытия наследства истец являлась инвалидом III группы, она полагает, что ей полагается обязательная доля в наследстве.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик пояснила, что ей всегда было известно об Ире, как о дочери её супруга. Он всегда интересовался её жизнью, исправно платил алименты, делал подарки, покупал вещи, пытался приезжать в школу, однако со стороны матери Ирины – ему в этом чинились препятствия. Как-то раз, он получил обратно поздравительную открытку для Ирины, с припиской о том, что папы у Иры нет. У кроме Ирины были ещё дети от предыдущих браков – дочь Светлана и сын Сергей, с ними всегда было хорошее общение, они приезжали к отцу в гости, поддерживали с ним связь. Со стороны Ирины подобного общения никогда не было.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, в отзыве на иск указывала, что её родители развелись, когда ей был 1 год, однако она всегда поддерживала отношения с отцом, даже переехав на постоянное место жительства в США в 2007 году, связь с отцом она поддерживала. С супругом отца у них были нормальные отношения. От отца ей было известно, что у него в молодости были отношения



200

с женщиной, которая потом родила ребенка, и он устанавливал отцовство в отношении этого ребенка. Саму Ирину \_\_\_\_\_, никогда не видела, потому что та с их общим отцом отношений не поддерживала, не звонила, не приходила в гости, никогда не интересовалась его жизнью, здоровьем, при том что, она проживает в соседнем районе, знала его номер телефона и адрес проживания.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства были допрошены свидетели.

Так, свидетель \_\_\_\_\_ (мать истца), показала, что с \_\_\_\_\_ они вместе работали, начались отношения, родилась Ирина. \_\_\_\_\_ женился на другой женщине – \_\_\_\_\_. С дочерью Ириной он практически не общался, но иногда приезжал в садик, в школу, всегда звонил поздравлять на её день рождения, передавал профсоюзные подарки, кульки. Приезжал к ней домой, когда узнал, что дочка вышла замуж и родила ребенка, смотрел фотографии. \_\_\_\_\_ не запрещал её дочери общаться с ним. В 2002 году ей стало известен номер телефона \_\_\_\_\_, а затем в 2005 году она узнала адрес его квартиры, это примерно в 20 минутах езды от их дома. О том, что \_\_\_\_\_

умер, свидетель узнала спустя почти год после его смерти, по телефону от его супруги, когда позвонила под видом социального работника поздравить его с праздником. Сообщила о смерти своей дочери, он вместе повторно позвонили Е \_\_\_\_\_.

Свидетель \_\_\_\_\_ показала, что является близким другом семьи \_\_\_\_\_. Об Ирине ей было известно, на саму Ирину она никогда не видела, какого-либо участия Ирина в жизни своего отца не принимала, не звонила, в гости не приезжала. В последние годы жизни Виктор Сергеевич очень болел, но помощи в уходе за ним от Ирины не было.

В обоснование своих исковых требований истец \_\_\_\_\_ также указывала, что срок на принятие наследства пропущен ею по уважительной причине, поскольку о смерти своего отца \_\_\_\_\_ она не знала и не должна была знать.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, установил, что истцом, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, не представлено допустимых, достоверных и достаточных доказательств уважительности причин пропуска срока для принятия наследства после смерти отца, а также свидетельствующих о наличии обстоятельств, препятствовавших реализации ею наследственных прав в установленный законом срок.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что истец должна была проявлять интерес к судьбе наследодателя – своего отца, и при наличии такого интереса могла своевременно узнать о времени и месте открытия наследства и, соответственно, реализовать свои наследственные права путем обращения с заявлением о принятии наследства в предусмотренном порядке и в установленный законом срок.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих об объективных, не зависящих от истца обстоятельствах, препятствующих ей получать информацию о жизни, состоянии здоровья своего наследодателя – отца, общаться с ним, своевременно узнать о смерти и открытии наследства, истцом представлено не было.

Напротив, из пояснений сторон, показаний свидетеля \_\_\_\_\_, следует, что со стороны отца предпринимались попытки общения с дочерью, он приезжал к ней в детский сад, в школу, звонил на день рождения, однако с её стороны каких-либо попыток по налаживанию контакта не было, уже будучи во взрослом возрасте она не предприняла каких-либо действий по возобновлению контакта со своим наследодателем.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции также указал, что то обстоятельство, что об открытии наследства истец узнала только в феврале 2016 года от своей матери, не указывает на то, что она не должна была знать об открытии наследства после смерти своего отца, с которым она могла поддерживать отношения при жизни, интересоваться состоянием здоровья, судьбой и обладала реальной возможностью узнать о его смерти своевременно. Отсутствие интереса к судьбе наследодателя само по себе не является уважительной причиной пропуска срока для принятия наследства, поскольку данное обстоятельство носит субъективный характер, и могло быть преодолено при наличии соответствующего волеизъявления истца.

При этом суд первой инстанции также отметил, что истец и её отец проживали в одном городе, в соседних районах, номер телефона, адрес проживания наследодателя истец могла знать, то есть истец не имела исключительных обстоятельств, препятствующих письменному, телефонному и иному общению. Доказательств обратному суду не представлено.

Довод истца о том, что ответчики не сообщили истцу о смерти отца, а обращаясь к нотариусу с заявлением о принятии наследства, намеренно скрыли от нотариуса сведения об истце как о наследнике, суд первой инстанции отклонил, указав, что данный довод не свидетельствует о наличии уважительных причин для восстановления срока, так как обращение к нотариусу с заявлением о принятии наследства обусловлено действиями самого потенциального наследника и не может быть поставлено в зависимость от действий других наследников либо их представителей.

Оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле письменных доказательств, пояснений истца и ответчика, показаний вызванных и допрошенных в судебных заседаниях свидетелей, суд первой инстанции не установил уважительных причин для восстановления срока для принятия наследства, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о восстановлении срока для принятия наследства и производных исковых требований о признании недействительными свидетельств о праве на наследство, признании недействительными свидетельств о праве собственности, исключении записи о праве собственности из ЕГРП, признании права собственности на наследственное имущество, взыскании денежных средств.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию истца в суде первой инстанции, которым дана надлежащая оценка, основаны на неверном толковании норм материального права, поэтому служить поводом для отмены законного и обоснованного решения суда не могут.

Таким образом, суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно, в связи с чем оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Таганского районного суда города Москвы от 27 января 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ · ТАГАНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

**КОПИЯ ВЕРНА**

на \_\_\_\_\_

Судья \_\_\_\_\_ *Ильина*

Секретарь \_\_\_\_\_

11



Прошито и пронумеровано  
на \_\_\_\_\_ листах.  
Подлинник(и) хранится  
в гражданском деле № 2 - 187 - 12  
в Таганском районном суде г. Москвы.  
Копия выдана « 18 » *февраль* 2017 г.  
Судья \_\_\_\_\_  
Секретарь: \_\_\_\_\_