

Судья Аганина В.В.

Апелляционное производство № 33-17613/20

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«24» сентября 2020 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Матлахова А.С. и судей Фроловой Л.А., Моргасова М.М., при секретаре (помощнике судьи) Петрове А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Матлахова А.С. гражданское дело № 2-1318/19 по апелляционной жалобе истца на решение Хорошёвского районного суда г. Москвы от 12 декабря 2019 года, которым постановлено:

в иске о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделки отказать,

установила:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности сделок.

В обоснование заявленных требований истец указала, что она и ответчик состояли в зарегистрированном браке, от которого имеют дочь, родившуюся 28.11.2005 г.р.

23.08.2012 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительного производства № 11388/12/34/77 в отношении должника по взысканию алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка на основании решения суда.

22.11.2012 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам.

В тот же день истец была предупреждена об уголовной ответственности по ст.157 УК РФ за уклонение от уплаты алиментов на содержание ребенка и дал объяснения, указав, что у него в собственности имеется автомобиль марки ВАЗ-21099, государственный регистрационный знак Е 994 ХР 197.

23.11.2012 судебный пристав-исполнитель произвел арест указанного транспортного средства.

26.06.2015 в службу судебных приставов было подано заявление о наложении ареста на имущество должника.

13.08.2015 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам, размер которой составил 306 810,50 руб.

13.08.2015 судебный пристав-исполнитель предъявил должнику требование с обязательством в трехдневный срок предоставить в ОСП легковой автомобиль «VOLKSWAGEN TOUREG», 2005 года выпуска.

10.05.2018 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам должника, составившей 693 437,09 руб.

23.08.2018 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам должника, составившей 722 474,44 руб.

Впоследствии истец было написано заявление об обращении

взыскания на имущество должника в виде транспортных средств ВАЗ-21099, государственный регистрационный знак Е 994ХР 197, и «VOLKSWAGEN TOUREG», 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак К 505 УМ 190.

В январе 2019 года истцу стало известно о том, что указанные автомобили были проданы Т.Д. в августе 2015 года.

На основании изложенного истец просила суд признать недействительными договоры купли-продажи названных транспортных средств и применить последствия недействительности данных сделок.

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца по доверенности Генчюгу Н.В., представителя ответчика Т.Д. по доверенности Т.Д. и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст.330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела требования норм действующего законодательства судом первой инстанции соблюдены не в полной мере.

В соответствии с п.1 ст.170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, нашедшей свое отражение в пункте 86 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», стороны такой сделки могут осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании п.1 ст.170 ГК РФ.

По общему правилу, в соответствии с п.5 ст.10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлен запрет на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также на иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

состоит  
дочь Т  
проц  
алин  
(д.д  
за

Из обстоятельств дела следует, что М... и ответчик Т... состояли в зарегистрированном браке, от которого имеют несовершеннолетнюю дочь Т..., 28.11.2005 г.р. (л.д.18, 147).

23.08.2012 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительного производства № 11388/12/34/77 в отношении должника Тюрина А.А. по взысканию алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка на основании решения суда (л.д.9).

22.11.2012 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам, размер которой составил 176 095,98 руб. (л.д.10).

23.11.2012 были произведены опись и арест принадлежащего Тюриной А.А. транспортного средства ВАЗ-21099, государственный регистрационный знак Е 994ХР 197, а сам он предупрежден об уголовной ответственности по ст.157 УК РФ (л.д.11-12, 54).

13.11.2013 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам, размер которой составил 215 565,48 руб. (л.д.14).

13.08.2015 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам, размер которой составил 306 810, 50 руб. (л.д.20-21).

В тот же день, 13.08.2015, судебный пристав-исполнитель предъявил должнику требование с обязанием в трехдневный срок предоставить в ОСП легковой автомобиль «VOLKSWAGEN TOUREG», 2005 года выпуска (л.д.22).

10.05.2018 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам должника Тюрина А.А., составившей 693 437.09 руб. (л.д.23).

23.08.2018 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам должника Тюрина А.А., составившей 722 474,44 руб. (л.д.24).

15.05.2019 судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам, размер которой составил 825 759,75 руб. (л.д.112).

Впоследствии М... было написано заявление об обращении взыскания на имущество должника в виде транспортных средств ВАЗ-21099, государственный регистрационный знак Е 994ХР 197, и «VOLKSWAGEN TOUREG», 2005 года выпуска, государственный регистрационный знак К 505 УМ 190.

В соответствии с п.16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав», разрешая вопрос о том, имеет ли место злостное уклонение родителя от уплаты алиментов, необходимо, в частности, учитывать продолжительность и причины неуплаты родителем средств на содержание ребенка.

О злостном характере уклонения от уплаты алиментов могут свидетельствовать, например, наличие задолженности по алиментам, образовавшейся по вине плательщика алиментов, уплачиваемых им на основании нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов или судебного постановления о взыскании алиментов; сокрытие им действительного размера заработка и (или) иного дохода, из которых должно производиться удержание алиментов; розыск родителя, обязанного выплачивать алименты, ввиду сокрытия им своего места нахождения; привлечение родителя к административной или уголовной ответственности за неуплату средств на содержание несовершеннолетнего (часть 1 статьи 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, часть 1 статьи 157 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, из обстоятельств дела следует, что [Имя] на протяжении длительного периода времени уклонялся от надлежащего исполнения своей обязанности по уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка, что приводило к неуклонному увеличению задолженности.

Из материалов дела также следует, что [Имя] на праве собственности принадлежали транспортные средства ВАЗ-21099, государственный регистрационный знак Е 994ХР 197, и «VOLKSWAGEN TOUREG», 2005 года выпуска, VIN WVGZZZ7LZ6D048643, которые были отчуждены им в собственность [Имя] и [Имя] на основании сделок, совершенных 18.05.2015 и 10.08.2015, соответственно (л.д.238-239).

Данные сделки были совершены должником в период наличия неисполненного обязательства по уплате алиментов в существенном размере, действия наложенного судебным приставом-исполнителем ареста на автомобиль ВАЗ-21099.

На основании ответов на судебные запросы установлено, что правоустанавливающие документы (договор) о переходе права собственности на автомобиль ВАЗ-21099 к настоящему моменту не сохранились, поскольку были уничтожены по истечении срока хранения. В ходе рассмотрения дела данные документы также представлены не были.

В отсутствие предмета иска в виде договора об отчуждении автомобиля ВАЗ-21099, о недействительности которого ставился вопрос в исковом заявлении, с учетом мнения представителя истца, которая в судебном заседании не настаивала на отмене решения суда в данной части и признания его недействительным, судебная коллегия полагает возможным оставить решения суда в данной части без изменения.

Вместе с тем, судом также установлено, что автомобиль «VOLKSWAGEN TOUREG» был отчужден [Имя] на основании договора купли-продажи от 10.08.2015 в пользу близкого родственника (дочери) [Имя] и в тот же день передан покупателю по акту приема-передачи.

Данное транспортное средство было поставлено на регистрационный учет в органах ГИБДД на имя [Имя] 14.08.2015 самим [Имя] действовавшим от ее имени на основании доверенности от 13.08.2015.

Однако, как установлено судом, в данный период времени, а именно 13.08.2015, судебный пристав-исполнитель предъявил [Имя] требование с обязанностью в трехдневный срок предоставить в ОСИ легковой автомобиль «VOLKSWAGEN TOUREG».

Из условий договора купли-продажи от 10.08.2015 следует, что данный автомобиль был оценен сторонами оспариваемой сделки в 20 000 руб., что объективно не соответствует рыночной стоимости данного транспортного средства. Доказательств, обратного ответчиками не представлено.

В материалы дела также представлены договоры ОСАГО (страховые полисы), заключенные [Имя] непосредственно после приобретения у [Имя] автомобиля «VOLKSWAGEN TOUREG» на периоды с 14.08.2015 по 13.08.2016 и с 14.08.2016 по 13.08.2017, из которых следует, что единственным лицом, допущенным к управлению транспортным средством, помимо собственника, значится [Имя] (л.д.222-223).

Исходя из этого, судебная коллегия делает вывод о том, что в результате оспариваемого договора названное транспортное средство из владения и пользования [Имя] фактически не выбывало, что объективно свидетельствует о мнимом характере совершенной сделки.

Судебная коллегия отмечает и тот факт, что в возражениях на исковое заявление сторона ответчика [Имя] настаивала на том, что основаниями

выбытия  
Тюрин  
Тюрин  
заключ  
трансп  
(л.д.10  
Тюрин  
перед  
догов

«VO  
злог  
оср  
су  
де  
зе

выбытия транспортного средства «VOLKSWAGEN TOUREG» из собственности Т. А. явились договор займа от 10.05.2015, заключенный между Т. А. (займодавцем) и Т. А. (заемщиком) (л.д.95-99), заключенный в обеспечение исполнения обязательств по нему договор залога транспортного средства «VOLKSWAGEN TOUREG», датированный 16.05.2015 (л.д.100-105), а также соглашение о передаче предмета залога Т. А. в счет долга (л.д.106), однако с целью упрощения процедуры передачи и регистрации автомобиля его передача Т. А. была оформлена договором купли-продажи.

Совокупность названных действий, связанных с отчуждением автомобиля «VOLKSWAGEN TOUREG», расцениваются судебной коллегией как злоупотребление правом, поскольку на момент их совершения Т. А. был осведомлен о наличии неисполненных обязательств по уплате алиментов в существенном размере, о принимаемых судебным приставом-исполнителем действиях, направленных на принудительное взыскание имеющейся у него задолженности.

Данные обстоятельства не были установлены судом первой инстанции, представленные доказательства не получили надлежащей оценки с точки зрения добросовестности поведения сторон оспариваемой сделки, в связи с чем решение Хорошёвского районного суда г. Москвы от 12.12.2019 в части отказа в удовлетворении исковых требований Т. А. к Т. А. и Т. А. подлежит отмене с постановлением в данной части нового решения, которым договор купли-продажи транспортного средства «VOLKSWAGEN TOUREG» от 10.08.2015, заключенный между Т. А. и Т. А. и Т. А. подлежит признанию недействительным с применением последствий недействительности сделки путем возврата транспортного средства в собственность Т. А.

Заявление стороны ответчика и сделанный на его основании вывод суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о признании сделки недействительной судебная коллегия признает несостоятельными ввиду того, что они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии со ст.195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно ст.196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст.200 ГК РФ.

В силу п.1 ст.197 ГК РФ, для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Положениями п.1 ст.181 ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Применительно к абз.2 п.1 ст.181 ГК РФ это означает, что доказательства того, что истец знал или должен был узнать о нарушенном оспариваемой сделкой

праве за пределами срока исковой давности, представляются стороной ответчика, заявившей о пропуске срока давности.

Соответствующих доказательств суду представлено не было.

В брачных отношениях на момент совершения сделки не состояла, собственником автомобиля «VOLKSWAGEN TOUREG» не являлась, в ее пользовании он не находился, в связи с чем обстоятельства распоряжения данным имуществом ей известны быть не могли.

В рамках возбужденного исполнительного производства законные требования судебного пристава-исполнителя о предоставлении транспортного средства не исполнялись, что также свидетельствует о злоупотреблении правом с его стороны.

26.07.2015 г. обращалась в ССП с заявлением о наложении ареста на имущество должника.

С учетом этого истец не знала и не должна была знать о совершаемых ответчиком недобросовестных действиях, направленных на вывод имущества из-под возможного обращения взыскания.

В исковом заявлении указано, что о нарушенном праве она узнала в январе 2019 года, а рассматриваемый иск предъявила в суд 31.01.2019, то есть в пределах установленного законом срока давности.

Доказательств, опровергающих позицию истца, ответчиком представлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Хорошёвского районного суда г. Москвы 12 декабря 2019 года в части отказа в удовлетворении исковых требований отменить.

Постановить по делу в данной части новое решение, которым исковые требования удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства «VOLKSWAGEN TOUREG», 2005 года выпуска, VIN WVGZZZ7LZ6D048643, от 10 августа 2015 года, заключенный между Т. и Т.

Применить последствия недействительности сделки, возвратив транспортное средство «VOLKSWAGEN TOUREG», 2005 года выпуска, VIN WVGZZZ7LZ6D048643, в собственность Т.

В остальной части решение Хорошёвского районного суда г. Москвы 12 декабря 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца отказать в удовлетворении.

Председательствующий:

Судья:

Судья (определенная) назначилась в гражданском деле № 2-13/12-19/19 г.г. в Хорошёвском районном суде г. Москвы

Подпись: [подпись]

Судья [подпись]

Судья [подпись]

Судья [подпись]

Судья [подпись]



Судья [подпись] 19.10.2019